ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-03/25

в отношении адвоката

 Д.И.К.

г. Москва 27 марта 2025 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Мещерякова М.Н.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Павлухина А.А., Рубина Ю.Д., Логинова В.В., Макарова С.Ю., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Кулаковой И.А., Давыдова С.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Никифорова А.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбуждённое распоряжением президента АПМО от 27.02.2025 г. по обращению судьи … городского суда М. области С.Е.В. в отношении адвоката Д.И.К.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 21.02.2025г. в Адвокатскую палату М. области поступило частное постановление судьи … городского суда М. области С.Е.В. в отношении адвоката Д.И.К., в котором сообщается, что адвокат осуществляла защиту К.Д.А. в стадии судебного разбирательства по уголовному делу, участвуя в судебном заседании 17.02.2025 года по окончании перерыва, объявленного судом, не вернулась в судебное заседание, что повлекло за собой вынужденное объявление перерыва в судебном заседании.

 К частному постановления заявителем каких-либо документов не приложено.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель и адвокат извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя и адвоката.

Рассмотрев доводы обращения судьи, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее по тексту: КПЭА), разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Из нормативных предписаний п.п.7 п.2 ст.20 и п.1-2 ст.23 КПЭА следует, что доводы дисциплинарного обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия отмечает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из частного постановления судьи … городского суда Московской области С.Е.В. от 18 февраля 2025 года адвокат Д.И.К. осуществляла защиту К.Д.А. в порядке ст.51 УПК РФ. В очередном судебном заседании 17.02.2025 года было начато судебное следствие по уголовному делу. Судом был объявлен перерыв с 17.10 до 17.45. По окончании перерыва адвокат не вернулась в зал судебного заседания, что повлекло за собой объявление перерыва в судебном заседании до 10.00 19 февраля 2025 года. Неявка адвоката повлекла необходимость её замены.

Дисциплинарное обвинение, сформулированное судом в частном постановлении в рассматриваемом деле, очевидно свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) адвоката признаков нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и требует опровержения адвокатом.

Согласно ст. 1 КПЭА, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные, в т.ч. на нравственных критериях и традициях адвокатуры. Одной из таких традиций является доктринальное мнение о том, что, не представляя объяснения и доказательства, опровергающие жалобу, адвокат тем самым признаёт выдвигаемые дисциплинарные обвинения (См. Двадцатипятилетие Московских присяжных поверенных. Сборник материалов. М. 1891. С. 143. п. 88). В отсутствии сведений от адвоката, опровергающих доводы жалобы, не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, поскольку иное возлагало бы на Комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит п. 3 ст. 19 КПЭА.

В связи с уклонением адвоката Д.И.К. от предоставления объяснений по доводам обращения суда, а равно и от участия в заседании, Комиссия признает презумпцию добросовестности адвоката опровергнутой.

 С учётом данного обстоятельства Комиссия считает установленным факт неявки адвоката, осуществляющего защиту К.Д.А., в судебное заседание по уголовному делу №…/2025 после перерыва, объявленного судом с 17.20 до 17.45. при обстоятельствах, изложенных в частном постановлении.

О наличии у адвоката каких-либо уважительных причин, препятствующих явке в судебное заседание после перерыва, адвокат суду не сообщил, что следует из частного постановления. Такие сведения не предоставлены адвокатом и в распоряжение Комиссии.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с п.1 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с п.4 ч.1 ст.7 ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Из разъяснений ФПА РФ от 14 марта 2018 года “По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью” (утв. решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1) следует, что участие в судебных заседаниях является безусловным приоритетом для адвоката перед всеми видами профессиональной и иной деятельности.

Комиссия соглашается с заявителем в том, что право на получение квалифицированной юридической помощи, выступая гарантией защиты прав, свобод и законных интересов, одновременно является одной из предпосылок надлежащего осуществления правосудия, обеспечивая в соответствии со [статьей 123](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100539) Конституции Российской Федерации его состязательный характер и равноправие сторон ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=65713) Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 г. N 1-П).

В то же время Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом нарушены положения специальной нормы п.1 ст.14 КПЭА, доказательств отказа адвоката от защиты К.Д.А. в материалы дисциплинарного производства не представлено. Решение о замене защитника принято судом с учётом факта неявки адвоката в судебное заседание после перерыва 17.02.2025 года без извещения адвоката Д.И.К. о времени судебного заседания 19.02.2025 года.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.И.К. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившееся в неявке адвоката в судебное заседание по уголовному делу в отношении доверителя К.Д.А., что повлекло за собой перерыв в судебном заседании.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.И.К. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившееся в неявке адвоката в судебное заседание по уголовному делу в отношении доверителя К.Д.А., что повлекло за собой перерыв в судебном заседании.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области М.Н. Мещеряков